

07-02-2020



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-19-6/20
Бања Лука, 30.01.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Монт-Градња д.о.о. Угљевик, бр. 01-01/20 од 04.01.2020.године, изјављене против Одлуке о поништењу поступка, бр. 12/8.02.2-5134-31/19, од 24.12.2019.године, уговорног органа, Република Српска ЈУ Воде Српске Бијељина, у поступку јавне набавке, „регулације дијела водотока Лукавац у дужини од 12 километара на подручју Града Бијељина-1 фаза“, на основу члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама („Сл.гласник БиХ“, број:39/14) и члана 230. Закона о управном поступку („Сл.гласник БиХ“, број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа, одржаној дана 30.01.2020.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, Монт-Градња д.о.о. Угљевик бр. 01-01/20 од 04.01.2020.године, изјављена против Одлуке о поништењу поступка, бр. 12/8.02.2-5134-31/19 од 24.12.2019. године. уговорног органа, Република Српска ЈУ Воде Српске, Бијељина, **се усваја.**
2. **Поништава се** Одлука о поништењу поступка, бр. 12/8.02.2-5134-31/19 од 24.12.2019.године, уговорног органа, Република Српска ЈУ Воде Српске, Бијељина, у цијелости и предмет враћа на поновни поступак уговорном органу.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за поврат накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 5.000,00 КМ.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, Република Српска ЈУ Воде Српске, Бијељина (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 1086-1-3-101-3-72/16 од 09.08.2019.г. и Исправке обавјештења, 1086-1-3-101-8-78/19 од 16.08.2019.године, у отвореном поступку јавних набавки „регулације дијела водотока Лукавац у дужини од 12 километара на подручју Града Бијељина-1 фаза“, према тендерској

документацији, бр. 12/8.02.2-5134-1/19 од 09.08.2019.г., расписан на основу Одлуке о покретању поступка јавне набавке.

Након горе проведене процедуре, у поновљеном поступку уговорни орган доноси оспорену одлуку, на које жалилац улаже жалбу из следећих разлога;

У жалби жалиоца се истиче:

Уговорни орган и Комисија за јавну набавку су у поступку оцјене понуда флагрантно повриједили одредбе члана 3. ЗЈН којим је предвиђена императивна обавеза уговорног органа да се у поступку јавне набавке поступа у складу са Законом да се поштује принцип недискриминације и правичне конкуренције.

Докази, које је доставио жалилац у потпуности испуњавају услове прописане ТД, те оспорена одлука је противзаконита и као таква не може остати на снази. Образложење уговорног органа да жалилац у Анекс 10 није унио податке, који се односе на предмет, количину и вриједност а који ће извршавати поједини чланови групе понуђача је неправилно и противзаконито. Наведено образложење је у супротности са Законом о јавним набавкама, подзаконским актима и условом из ТД.

Наиме, чланом 62. Закона о јавним набавкама је дефинисано поступање у случајевима када понуду доставља група понуђача и нити једним ставом наведеног члана Закона није дефинисано да понучађи морају уз понуду доставити врсту, количине и вриједност радова које ће изводити поједини чланови групе понуђача. Законом је дефинисана само обавеза да понуђачи доставе податке у смислу „ко су чланови групе понуђача“, ко има право да иступа, представљања групе понуђача и овлаштење за потписивање уговора у име групе понуђача, као и утврђену солидарну одговорност између чланова групе понуђача за обавезе које преузима група понуђача.

Даље је дефинисано да Образац за понуду такође мора садржати основне податке о члановима групе понуђача уз обавезну назнаку члана групе понуђача који је овлаштен за комуникацију са уговорним органом.

Тачком 30. ТД, страна 20, уговорни орган је прецизно дефинисао услове и начин припреме понуде које морају испунити понуђачи када заједнички наступају као група понуђача, а што је жалилац и испунио у потпуности. Ово је једина тачка ТД која се односи на на заједнички наступ групе понуђача. Дакле жалилац је доставио податке који су захтијевани тачком 30. ТД а то су : подаци за сваког члана групе понуђача (назив и сједиште понуђача, адреса, адреса за доставу поште, адреса е-поште, контакт особа, број телефона и факса, те пуно име и презиме особе понуђача) уз обавезну назнаку члана групе понуђача који је овлаштен за комуникацију и предузимање правних радњи.

Тачком 14.1.9. пасус 2 ТД је наведено „Уколико понуду доставља група понуђача а у понуди нису доставили ПОПУЊЕН Анекс 10, таква понуда ће се одбацити као непотпуна“.

Увидом у понуду жалица на недвосмислен начин се може утврдити да је жалилац ПОПУНИО Анекс 10. Дакле, у наведеној тачци ТД није прописано да ће понуда бити

одбачена у случају да Анекс 10 није попуњен на начин како је то замислио, а не и прецизно дефинисао уговорни орган.

Приједлог Анекса који је дио ТД у смислу Закона о јавним набавкама може послужити само у сврху информативног карактера, а никако не може представљати битан елемент понуде, јер као такав није прописан нити Законом о јавним набавкама нити Упутством о припреми ТД и понуда. А када наведеном још додамо да је тачком 30. ТД прецизно дефинисан заједнички наступ, односно припрема понуде коју доставља група понуђача, онда је јасно и недвосмислено да је жалилац доставио понуду у складу са захтјевима из ТД.

Надаље, уговорни орган у Анексу 10 наводи да се унесу подаци о предмету, количини и вриједности радова које ће изводити сваки члан групе понуђача, што дакле у смислу ЗЈН може представљати само податке у информативном смислу а никако као битан аспект понуде.

Предмет радова је јасан, јер предмет набавке како је наведено и у обавјештењу о набавци и у ТД су радови на регулацији дијела вовотока Лукавац, а овај назив-предмет радова је већ жалилац навео скоро у свим осталим документима који су саставни дио понуде, те то што није у Анекс 10 уписо да су у питању радови који су предмет набавке, а који су као што је наведено унијети у остале документе, никако не може представљати битан аспект понуде и због тога понуда жалиоца у складу са ЗЈН не може бити одбачена. Навод да се унесе дио уговора који ће извршавати поједини члан групе понуђача је ирелевантан и не може представљати битан аспект понуде, јер група понуђача има солидарну одговорност према уговорном органу, а како је прописано ЗЈН, и Закон не познаје реализацију једног уговора у „дијеловима“.

Даље, уговорни орган у Анексу 10 наводи да се унесе количина дијела уговора као и вриједност дијела уговора које ће како наводе изводити сваки члан групе понуђача.

Жалилац је јасно и недвосмислено у Анексу 10. навео да ће један члан групе понуђача изводити 80 % уговорених радова, а други члан групе понуђача 20 % од уговорених радова. На основу наведеног на веома једноставан начин се може израчунати и вриједност и количина за сваког члана групе понуђача, али и овдје важи већ наведено да ови подаци могу уговорном органу послужити само у сврху информативног карактера, а никако се не може сматрати битним аспектом понуде.

Образложење уговорног органа да жалилац није ни у Уговор о заједничком наступу навео податке о предмету, количини и вриједности радова које ће изводити сваки члан групе понуђача је противзаконито и у супротности са ТД. Наиме ТД није ни прописано које податке мора да садржи Уговор о заједничком наступу, нити је захтијевано да понуђачи уз понуду доставе овај уговор.

ТД, тачком 30. је јасно и недвосмислено прописано које податке су заједно са понудом дужни доставити понуђачи који наступају као група понуђача и те податке је жалилац доставио. У смислу ЗЈН и стандардне ТД подаци који се достављају у понуди, а односе се на групу понуђача и који као такви представљају битан аспект понуде се достављају на

образцу за достављање понуде, чији садржај је прописан подзаконским актима и стандардном ТД. Нити једном одредбом ЗЈН нити Упустом о припреми ТД и понуда није прописана обавеза достављања података о предмету, количини и вриједности радова које ће изводити чланови групе понуђача, те се овај захтјев уговорног органа има сматрати само као податак информативног карактера, а никако као битан аспект-елемент понуде.

У уговору о заједничком наступу који је жалилац доставио уз понуду на недвосмислен начин утврђено да ће 80 % радова (количина), односно вриједности уговора изводити један члан групе понуђача а 20 % радова (количина) односно вриједности уговора изводити други члан групе понуђача. Исто је наведено и Анексу 10, дакле жалилац је ПОПУНИО наведени Анекс и у исти унио податак о количини радова (80%, један члан групе односно 20 %) други члан као и о вриједности (80 %, један члан, односно 20% други члан).

Дакле, ТД није предвиђена реализација уговора у дијеловима у случају да понуду достави група понуђача, напротив предвиђена је само солидарна одговорност која у смислу ЗЈН значи да је то таква одговорност КОД КОЈЕ СВАКИ ЧЛАН ГРУПЕ ПОНУЂАЧА ОДГОВАРА ЗА ЦЈЕЛОКУПНУ РЕАЛИЗАЦИЈУ УГОВОРА, без обзира на свој удио у реализацији уговора. Узевши у обзир наведено јасно је да подаци које је уговорни орган предвидио да се унесу у Анекс 10 само му могу послужити у информативне сврхе и да у складу са ЗЈН не могу представљати битан аспект понуде због чијег евентуалног недостатка се може понуда одбацити као неприхватљива.

2) Даље у образложењу уговорни орган наводи да потврде о успјешној реализацији уговора се не односе на радове санације водотока, него се исте односе на радове изван водотока. Овакво образложење уговорног органа је субјективна оцјена која дискриминише жалиоца.

Наиме, ТД су захтијеване потврде о успјешној реализацији уговора на истим или СЛИЧНИМ пословима, а при томе уговорни орган није прецизирао шта он сматра сличним пословима, те противзаконито узима себи за право да субјективно по свом нахођењу врши оцјену понуде жалиоца што представља противзаконито поступање.

Уговорни орган је актом број 12/8.02.2-5134-16/19. од жалиоца захтијевао доставу документације уговора, а жалилац је поступио у складу са достављеним актом и уговорном органу доставио уговоре са СПЕЦИФИКАЦИЈАМА ИЗВЕДЕНИХ РАДОВА.

И наравно уговорни орган достављена документа поново субјективно оцјењује и сматра да послови које је успјешно реализовао понуђач се не сматрају сличним пословима, не наводећи нити једну одредбу закона, подзаконског акта или ТД на коју се позива када субјективно даје мишљење да се послови из потврда о успјешној реализацији уговора не могу сматрати истим или СЛИЧНИМ ПОСЛОВИМА.

Чланом 4. под 7) Закона о водама Републике Српске је прописано: Водоток означава простор корита који чини скуп земљишних честица преко којих стално или повремено тече вода, са водом водотока вјероватноће појаве водостаја једанпут у 50 година.

На основу наведене дефиниције водотока прописане Законом о водама Републике Српске јасно је да се водотоком сматра сваки простор корита који чини скуп земљаних честица преко којих стално или повремено тече вода.

Водоток је назив за корито, којим теку воде текућице, преко чврсте подлоге.

Уобичајено је водотоке или текућице називати по њиховој величини као поточиће, потоке, рјечице и ријеке.

Водоток чини водена маса која отјече коритом - жлијобом усјеченим на копну. Водоток чине и подземни токови. Под појмом водотока подразумевају се обје појаве заједно - и вода и корито.

Водоток је ријека, рјечица, поток, поточић, вјештачко корито (канал), подземне воде, језера итд... Водотоке називамо по њиховој величини : ријеке, рјечице, потоке, поточиће итд... Свака разлика између назива водотока (ријека, поток) је у количини воде, површини и дужини тока.

Водоток представља водни објекат. Чланом 15. Закона о водама Републике Српске је прописано : Водни објекти собзиром на њихову намјену су:

а) заштитни водни објекти у које спадају: насипи, обале, утврде, уређена корита- водотоци, одводни канали, ободни (латерални) канали за заштиту од вањских вода, одводни тунели, бране са акумулацијама, уставе, ретензије, црпне станице за одбрану од поплава и други припадајући објекти

На основу наведеног јасно је и недвосмислено да појам водоток има веома широко значење. Потврде о успјешној реализацији уговора које је жалилац доставио у понуди се односе на санацију и регулацију водотока, а што се може утврдити на основу анализе радова који су извођени.

Не може уговорни орган само на основу назива уговора у достављеној потврди утврдити да ли се успјешна реализација уговора односи на регулацију и санацију водотока.

Када анализирамо Предмјер радова који је саставни дио ТД јасно и недвосмислено се може утврдити да се исти односе на :

- исколичење,
- машинско сјечење шибља, депоновање шибља,
- сјечење стабала,
- машинско вађење пањева,
- машинско чишћење муља,
- машински ископ,
- насипање материјала,

-набавка, транспорт и уградња тампонског слоја и остали слични радови.

А када анализирамо уговоре и обрачуна изведених радова које је жалилац доставио уговорном органу по његовом захтјеву јасно и недвосмислено се може утврдити да је жалилац успјешно извео у скоро сваком од достављених преко 30 уговора чија је вриједност далеко већа од оне која је захтијевана ТД управо радове коју су исти или слични онима који су предмет ове јавне набавке, а како слиједи:

-припремни радови-обиљежавање тачака за реконструкцију (што представља исколичење),

-машинско сјечење и депоновање шибља, стабала,

-машинско чишћење,

-машинске ископе,

-насипање материјала,

-набавке, довоз и уградња тампонског слоја и

-много друге далеко сложеније радове који су по својим особинама исти или слични онима који су предмет набавке.

Поред свега наведеног уговорни орган није поступио у складу са Рјешењем Канцеларије за жалбе, Филијакла Бања Лука број ЈН2-02-07-1-2398-7/19 од 17.10.2019. године у коме је јасно и недвосмислено наведено „да је ТД захтијевано да понуђачи имају успјешно искуство у реализацији два уговора на пословима регулације водотока или „сличних послова“ који се односе на санацију водотока, а што тачно и прецизно није наведено који су то слични послови како би се евентуално неки други послови који нису слични пословима регулације вододотка могли одбацити. Овакво оцјењивање од стране уговорног органа да ли су приложене потврде валидне или не, односно да ли се ради о сличним пословима или не је чиста субјективна оцјена уговорног органа, те се таквим радом може рећи да је понуђач (жалилац) доведен у дискриминирајући положај што се коси са одредбама закона. То говори да је и овај жалбени навод основан, те да се по овом основу жалилац (Монт- Градња) није могао дисквалификовати „.

На основу чињеничног стања које је утврдила Канцеларија за жалбе, уговорни орган чак није требао ни захтијевати од жалиоца накнадну доставу документације у циљу утврђивања врсте радова које је успјешно извео жалилац. Но, и поред тога што су уговорном органу достављени документи на основу којих се на недвосмислен начин може утврдити да су радови које је изводио жалилац (а за које је доставио потврде о успјешној реализацији два уговора) исти или слични радовима који су предмет набавке, уговорни орган занемарује чињенично стање и поступа противзаконито и то на начин да занемарује чињеницу да је у складу са ЗЈН Рјешење КРЖ-а коначно и извршно и занемарује чињеницу која је неспорна, а то је да су радови за које је жалилац доставио потврде о успјешној реализацију уговора исти или слични радовима који су предмет набавке.

На основу свега наведеног јасно је и недвосмислено да оспорена Одлука мора бити поништена и уговор мора бити додијељен жалиоцу, јер једини испуњава све услове постављене ТД.

На основу свега наведеног предлажемо да уговорни орган у цјелости прихвати ову жалбу и уговор додијели жалиоцу који је понуду израдио на начин како је прописано ТД и доставио доказе који су захтијевани ТД.

Имајући у виду све наведено, водећи се принципом законитости и материјалне истине, жалилац предлаже да Уговорни орган, у складу са чланом 100. став 3. ЗЈН, усвоји ову жалбу у цјелости као основану.

Уколико Уговорни орган не поступи на предложени начин, предлажемо да Канцеларија за разматрање жалби, филијала Бања Лука усвоји ову жалбу у цјелости као основану, те поништи оспорену одлуку која је противзаконита и против уговорног органа поднесе прекршајни пријаву, јер исти није извршио Рјешење КРЖ-а, а што је кажњиво у складу са чланом 116. став 2), тачка н) ЗЈН.

На изнешену жалбу, Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 12/8.02.2-5134-32-1/19 од 13.01.2020. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-319/20 од 15.01.2020. године.

У Изјашњењу се истиче:

Разматрајући уложене жалбу и изнесене жалбене наводе у њој и поступајући у складу са чланом 100. Став 5) Закона о јавним набавкама, уговорни орган истиче слиједеће:

Наведена жалба је достављена на увид Комисији за јавну набавку у складу са чланом 85. Правилника о јавним набавкама Јавне Установе „Воде Српске“ Бијељина, са циљем да се Комисија изјасни о жалбеним наводима понуђача. Комисија је у свом изјашњењу од 13.01.2020. године навела да у потпуности остаје при својим разлозима и наводима из Записника о прегледу и оцјени понуда (број: 12/8.02.2-5134-28/19 од 17.12.2019. године) у којем су детаљно образложени разлози за неприхватање понуде групе понуђача д.о.о. „Монт- градња“ Угљевик + д.о.о. „Интер - градња“ Угљевик, и појаснила слиједеће:

1. Наведена понуда групе понуђача није квалификована из разлога што није попунила Образац заједничког наступа (Анекс 10 ТД) на начин како је истим дефинисано, односно наведено. Такође и у уговору о заједничком наступању и подношењу заједничке понуде за јавну набавку (број: 12/8.02.2-5134-1/19 од 27.08.2019. године) нису наведени тражени обрасци, на основу чега је потпуно јасно да је наведена група понуђача пропустила да достави све тражене податке из Анекса 10 ТД и тачке 14.1.9. ТД.

Поред тога, Канцеларија за разматрање жалби - филијала Бања Лука је у свом Рјешењу број: ЈН2-02-07-1-2400-7/19 од 17.10.2019. године; наш број: 12/8.02.2-5134-25/19 од 24.10.2019. године у истом предмету јавне набавке усвојила жалбени навод жалитеља д.о.о. „Бијељина пут“ Бијељина који се односио на исти достављени Заједнички наступ из Анекса 10. ТД.

2. Наведена понуда групе понуђача није квалификована и из разлога што није испунила услов из тачке 13.3.1. ТД, односно није успјела доказати да има успјешно искуство у реализацији два уговора на пословима регулације водотока, или сличних послова који се односе на санацију водотока, чији збирни износ одговара износу процјењене вриједности јавне набавке (641.025,64 КМ без ПДВ-а) у претходних 5 година, или од датума регистрације, односно почетка пословања ако је кандидат/понуђач регистрован, односно почео да ради прије мање од пет година.

Понуђач је на захтјев Комисије накнадно доставио укупно 37 уговора и оквирних споразума које је навео у својој понуди као референце за наведену јавну набавку.

Група понуђача је доказала успјешну реализацију једног уговора у цјелости - уговора о извођењу радова на санацији и регулацији дијела водотока Зеленог Јадра код старе пијаце на територији општине Милићи, који је закључен са уговорним органом као инвеститором на износ од 232.147,00 КМ без ПДВ-а, и послова у оквиру једног оквирног споразума у којем је закључено 28 појединачних уговора у оквиру којих су дјелимично прихватљиви радови из укупно пет појединачних уговора у износу од 32.868,72 КМ без ПДВ-а, на основу чега произилази да понуђач није успио доказати успјешну реализацију послова регулације водотока, или сличних послова који се односе на санацију водотока, у процјењеном износу јавне набавке 641.025,64 КМ без ПДВ-а.

На основу наведеног потпуно је јасно да понуђач има претходно потребно искуство у реализацији послова регулације водотока, односно санације водотока и да му је познато који су то послови регулације и санације водотока, а који се траже и у овој јавној набавци, па према томе није могао имати никакву дилему или нејасноћу око предмета или врсте послова који су захтјевани овом јавном набавком, јер је тражене радове регулације и санације водотока већ успјешно реализовао. Поред тога, чињеница је да у току припреме понуда ниједан од понуђача није поставио питање које се тиче техничке способности из тачке 13.3.1. ТД, што значи да понуђачи нису имали никаквих дилема или нејасноћа везаних за услове из тачке 13.3.1. ТД, и да им је она била потпуно јасна.

На основу тачки 13.3.1. и 14.1.6.ТД група понуђача није квалификована.

Дакле, уговорни орган одбацује оба жалбена навода понуђача као неоснована и неприхватљива из разлога што, прво, понуђач у својој понуди није успио доказати да је квалификован за наведену јавну набавку кроз непопуњавање свих потребних и релевантних података из обрасца заједничког наступа у Анексу 10 ТД, што је био обавезан да уради, као и из достављеног уговора о заједничком наступању и подношењу заједничке понуде за јавну набавку (број: 12/8.02.2-5134-1/19 од 27.08.2019. године) гдје је такође пропустио навести тражене податке, што је и КРЖ филијала Бања Лука навела у свом Рјешењу (број:ЈН2-02-07-1-2400-7/19 од 17.10.2019. године; наш број: 12/8.02.2-5134-25/19 од 24.10.2019. године) у истом предмету јавне набавке гдје је усвојила жалбени навод жалитеља д.о.о. „Бијељина пут“ Бијељина који се односио на исти достављени образац заједничког наступа из Анекса 10. ТД.

Друго, понуђач је у поновљеном поступку јавне набавке на захтјев уговорног органа накнадно доставио укупно 37 појединачних уговора/оквирних споразума заједно са техничком и финансијском документацијом, на основу којих је уговорни орган, односно Комисија за јавну набавку оцјењивала квалификованост понуђача из тачке 13.3.1. ТД. Сви достављени уговори/оквирни споразуми су таксативно наведени у Записнику о прегледу и оцјени понуда (број: 12/8.02.2-5134-28/19 од 17.12.2019. године) и Одлуци о поништењу поступка јавне набавке (број: 12/8.02.2-5134-31/19 од 24.12.2019. године) те их на овом мјесту нећемо поново наводити, али се позивамо на њих у свом изјашњењу.

На основу достављених уговора и оквирних споразума и пратеће документације од стране понуђача видљиво је да је понуђач обављао послове на реконструкцији категорисаних и некатегорисаних путева, одржавања јавних површина, адаптирању стана, рехабилитацији локалних путева, санацији клизишта, санацији оштећења тла и инфраструктуре узроковане клизиштима, одронима и атмосферским падавинама, одводњи оборинских вода, изградњу инфраструктуре за фекалну и кишну канализацију и водоводну мрежу и реконструкцију атмосферске одводње уз магистрални пут, што се не може прихватити као потребан услов за његову квалификованост у предметној јавној набавци јер наведени реализовани послови се не односе на послове регулације водотока или сличне послове који се односе на санацију водотока, и нису реализовани у водотоку, већ изван водотока, што чини суштинску разлику у односу на услове из тачке 13.3.1. ТД.

Носилац групе понуђача д.о.о. „Монт - градња" Угљевик је претходно успјешно реализовао уговор о извођењу радова на санацији и регулацији дијела водотока Зеленог Јадра код старе пијаце на територији општине Милићи, у којем су проведене активности на регулацији и санацији водотока, а које су предмет и ове јавне набавке, што значи да има потребно искуство у наведеним пословима и да му је познато који су то послови регулације и санације водотока, а који се траже и у овој јавној набавци. На основу тога, понуђач није могао имати никакву дилему или нејасноћу око предмета или врсте послова који су захтјевани овом јавном набавком, јер је тражене радове регулације и санације водотока већ обављао. Поред тога, чињеница је да у току припреме понуда ниједан од понуђача није поставио питање које се тиче техничке способности из тачке 13.3.1. ТД, што значи да понуђачи нису имали никаквих дилема везаних за услове из тачке 13.3.1. ТД, и да им је она била потпуно јасна.

Група понуђача је доказала успјешну реализацију једног уговора у цјелости - уговора о извођењу радова на санацији и регулацији дијела водотока Зеленог Јадра код старе пијаце на територији општине Милићи, који је закључен са уговорним органом као инвеститором на износ од 232.147,00 КМ без ПДВ-а, и послова у оквиру једног оквирног споразума у којем је закључено 28 појединачних уговора у оквиру којих су дјелимично прихватљиви радови из укупно пет појединачних уговора у износу од 32.868,72 КМ без ПДВ-а, на основу чега произилази да понуђач није успио доказати успјешну реализацију послова регулације водотока, или сличних послова који се односе на санацију водотока, у процјењеном износу јавне набавке 641.025,64 КМ без ПДВ-а.

На основу свега наведена понуда није квалификована јер није испунила тачке 14.1.6. ТД - Изјава о испуњености услова из из члана 51. Закона о јавним набавкама о траженим образовним и професионаним квалификацијама - попуњена и достављена у складу са

обрасцем из Анекса 7. ТД и свим потребним доказима из тачке 13.3. ТД, и тачке 14.1.9. ТД - попуњен и достављен Анекс 10. ТД у складу са датом шемом у случају наступа групе понуђача.

Због свега наведеног, увјерени смо да ће другостепени орган све жалбене наводе одбацити као неосноване, јер понуђач у својој жалби није успио доказати да је извршена повреда закона од стране уговорног органа.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлашћене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смислу одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка, КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права, у вођењу процедуралног дијела поступка набавке, су тачни.

Увидом у ТД-у на основу наведеног првог жалбених навода жалиоца и контра навода изнешеног, у Изјашњењу од стране уговорног органа, овај орган је цијенио прије свега постављене услове који су тачком 14.1.9. и тачком 30. ТД-а, дефинисали однос понуђача у колико се појављују као група понуђача, да овакво заузимање става уговорног органа није исправно, те поистовјећивање са предходним рјешењем се не може довести у исту равн јер се не ради о истом жалбеном наводу у потпуности.

У Анексу 10. у понуди жалиоца, овај орган је утврдио да је према ТД-у, наведене тачке, исти попуњен у складу са траженим условима, односно да у самом образцу анекса нису прецизно наведени појмови како то образлаже додатно уговорни орган. С тим у вези, овај орган се држао искључиво услова постављених тачком 30. ТД-а која дефинише обавезу уношења података у Анекс 10., односно шта треба да испуњава као услов постављен ТД-ом, група понуђача.

Дакле, када се види постављен услов тачком 30. ТД-а и попуњеност Анекса 10, у понуди жалиоца онда се види да је он сачињен у складу са траженим условима, односно да сам образац анекса није прецизно дефинисан да ли се спорни текст може изразити у процентуалном дијелу или у опису конкретних радњи за сваког члана појединачно. Како тачка 30. ТД-а није у супротности са законским и подзаконским актима, нити овај орган, нити је уговорни орган могао поништити поступак јер нема апсолутно битних повреда поступка, па самим тим нема ни дисквалификације понуде жалиоца по том основу.

То говори, да жалилац у својој понуди, када испуни тражене услове ТД-ом, његова понуда не може бити одбачена као неквалификована. Стога је овај жалбени навод основан.

Када је у питању деруги жалбени навод, овај орган напомиње да је у предходним рјешењима о истом расправљао те га у цијелости прихвата како је раније наведен у Рјешењу, бр. ЈН2-02-07-1-2398-7/19 од 17.10.2019.године: „Трећи жалбени навод који се тиче услова „тачке 13.3.1. ТД наведено је да понуђачи имају успјешно искуство у реализацији два уговора на пословима регулације водотока, или сличних послова који се односе на санацију водотока, чији збирни износ одговара износу процјењене вриједности јавне набавке (641.025,64 КМ без ПДВ-а) у претходних 5 година, или од датума регистрације, односно почетка пословања ако је кандидат/понуђач регистрован, односно почео да ради прије мање од пет година“, овај орган сматра да је исти основан јер је жалилац (а то не спори ни уговорни орган) доставио више потврда о успјешној реализацији уговора.

Горе цитираном тачком ТД-а каже се: „да понуђачи имају успјешно искуство у реализацији два уговора на пословима регулације водотока, или „сличних послова“ који се односе на санацију водотока“ а што тачно и прецизно није наведено ТД-ом, који су то слични послови како би се евентуално неки други послови који нису слични пословима регулације водотока, могли одбацити. Овакво оцјењивање од стране уговорног органа да ли су приложене потврде валидне или не , односно да ли се ради о сличним пословима или не је чиста субјективна оцјена уговорног органа, те се таквим радом може рећи да је понуђач доведен у дискриминирајући положај што се коси са одредбама закона.

То говори да је и овај жалбени навод основан , те да се по овом основу жалилац није могао дисквалификовати а самим тим ни доносити оваква оспоравана одлука.“

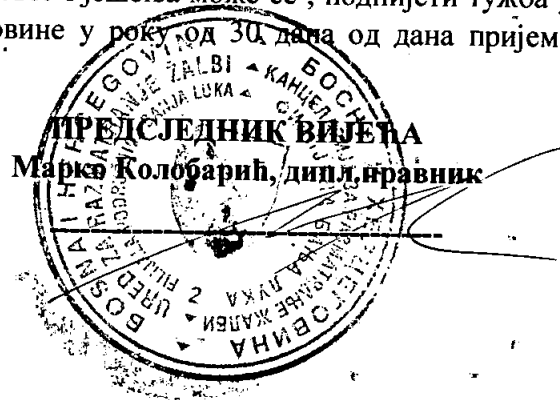
Дакле, по овом жалбеном наводу се може рећи да је то већ пресуђена ствар „res iudicata“, а обзиром да је рјешење овога органа коначно и извршно, може се рећи да уговорни орган није радио у складу са наведеним чиме је прекршио законске одредбе, односно злоупотребио своје овлаштење. Стим у вези, овај орган упозорава да у складу са законским овлаштењима, може против уговорног органа и одговорног лица у уговорном органу, покренути прекршајни поступак у колико одбију извршити рјешење КРЖ-а, члан 116. став (2.) тачка н.) ЗЈН-а („Сл.гласник БиХ“ бр.39/14)

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Поврат уплаћених средстава у износу од 5.000,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се, поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ



Достављено:

- Уговорном органу
- жалиоцу
- а/а-евиденција